

**Ateliers des
Deutschen Historischen Instituts Paris**

Herausgegeben vom
Deutschen Historischen Institut Paris

Band 4

R. Oldenbourg Verlag München 2009

**Das 19. Jahrhundert
als Mediengesellschaft**

Les médias au XIX^e siècle

Herausgegeben von Jörg Requate

R. Oldenbourg Verlag München 2009

Ateliers des Deutschen Historischen Instituts Paris

Herausgeberin: Prof. Dr. Gudrun Gersmann

Redaktion: Veronika Vollmer

Anschrift: Deutsches Historisches Institut (Institut historique allemand)

Hôtel Duret-de-Chevy, 8, rue du Parc-Royal, F-75003 Paris

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <<http://dnb.d-nb.de>> abrufbar.

© 2009 Oldenbourg Wissenschaftsverlag GmbH, München
Rosenheimer Straße 145, D-81671 München
Internet: oldenbourg.de

Das Werk einschließlich aller Abbildungen ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Dies gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Bearbeitung in elektronischen Systemen.

Umschlaggestaltung: Thomas Rein, München

Gedruckt auf säurefreiem, alterungsbeständigem Papier (chlorfrei gebleicht).
Gesamtherstellung: Grafik + Druck GmbH, München

ISBN 978-3-486-59140-8

Inhalt

Jörg REQUATE	
Einleitung	7
I.	
Konzeptionelle Fragen der Mediengesellschaft des 19. Jahrhunderts Questions conceptuelles de la société des médias au XIX ^e siècle	
Marie-Ève THÉRENTY	
Les débuts de l'ère médiatique en France	20
Jörg REQUATE	
Kennzeichen der deutschen Mediengesellschaft des 19. Jahrhunderts	30
Christian DELPORTE	
La société médiatique du XIX ^e siècle vue du XX ^e siècle	43
II.	
Presse als Medium gesellschaftlicher Selbstorganisation Le rôle de la presse dans l'évolution sociétale	
Thorsten GUDEWITZ	
Die Nation vermitteln – Die Schillerfeiern von 1859 und die mediale Konstituierung des nationalen Festraums	56
Alice PRIMI	
La presse, un lieu de »citoyenneté« pour les femmes? (France et Allemagne, 1848–1870)	66
III.	
Die alltäglichen Sensationen – Le sensationnel au quotidien	
Anne-Claude AMBROISE-RENDU	
Les faits divers ou la naissance d'une instance médiatique de régulation du monde?	78
Philipp MÜLLER	
»Éducateur« ou »mauvais garçon«? Le capitaine de Köpenick et les bouleversements du paysage médiatique dans l'Allemagne de Guillaume II	89

IV.
Skandalisierung – Scandalisation

Frank BÖSCH Limites de »l'État autoritaire«. Médias, politique et scandales dans l'Empire ...	100
Martin KOHLRAUSCH Medienkandale und Monarchie. Die Entwicklung der Massenpresse und die »große Politik« im Kaiserreich	116
V. Visualisierung – Visualisation	
Laurent BIHL Les données législatives et les politiques de coercition de l'image entre 1881 et 1914	132
Daniela KNEISSL Illustrierte Presse für den republikanischen Bauern: »Le Père Gérard. Gazette nationale des communes« (1878–1887)	152
Ludwig VOGL-BIENEK Projektionskunst und soziale Frage. Der Einsatz visueller Medien in der Armenfürsorge um 1900	162
Frank BECKER Augen-Blicke der Größe. Das Panorama als nationaler Erlebnisraum nach dem Krieg von 1870/71	178
Personenregister	192
Medienregister	194
Autorinnen und Autoren	196

Einleitung

Der Begriff »Mediengesellschaft« ist zu einer gängigen Selbstbeschreibungskategorie der Gegenwartsgesellschaft geworden. Ohne im Alltagsgebrauch ganz scharf konturiert zu sein, bezieht er sich auf die, zumindest dem Anschein nach, zentrale Bedeutung der Medien in der Jetztzeit. Die immer neuen Fernsehformate, die ihre eigenen Stars und ihre eigenen Skandale hervorbringen und Agenda setzend in die Gesellschaft hineinwirken, evozieren den Begriff ebenso wie die stets neuen medialen Inszenierungen der politischen Akteure. Trotz unterschiedlicher Mediensysteme und unterschiedlicher Traditionen im Umgang mit den Medien gilt dies für moderne Gesellschaften insgesamt und konkret für Frankreich in ähnlicher Weise wie für Deutschland. Nachdem etwa in der Bundesrepublik mit Gerhard Schröder ein Bundeskanzler regierte, der aufgrund seines offensiven Umgangs mit dem Fernsehen und manchen Zeitungen als »Medienkanzler« bezeichnet worden ist, nimmt der derzeitige französische Präsident Sarkozy als Akteur wie als Objekt der Medien eine weltweit fast einzigartige Stellung ein.

Die Medien selbst haben einen erheblichen Anteil daran, den Begriff der Mediengesellschaft zu popularisieren. Sie nehmen die Rolle der Beobachter dritter Ordnung ein, indem sie die Beschreibungs- oder Analysekatgorie ihrer eigenen medialen Beobachtung zum Gegenstand neuer medialer Betrachtungen machen. Jenseits des eher diffusen Gefühls von der wachsenden Bedeutung medialer Inszenierungen hat sich in letzter Zeit vor allem die Mediensoziologie bzw. die Medien- und Kommunikationswissenschaft bemüht, den Begriff der Mediengesellschaft schärfer zu fassen und analytisch verwendbarer zu machen¹. So lässt sich die verstärkte Beschäftigung mit den Medien und der Versuch, deren Bedeutung begrifflich zu fassen, selbst als ein Phänomen der Mediengesellschaft begreifen. Die Entstehung und Expansion der Medien- und Kommunikationswissenschaft, wie sie vor allem in Deutschland zu verzeichnen ist, kann ohne weiteres als Reaktion auf die Expansion und den Bedeutungsgewinn der Medien gesehen werden. In diesem Zusammenhang ist auch die Geschichte der Medien immer schon mit untersucht worden. Die deutsche Geschichtswissenschaft hat allerdings erst sehr spät begonnen, sich intensiver mit den Medien zu befassen. Dies ist insofern von Bedeutung, als sich damit die Perspektive verändert hat. Favorisieren die Arbeiten, die in einer zeitungs- bzw. medien- und kommunikationswissenschaftlichen Tradition stehen, einen Blick, der vorrangig die eigene Entwicklungslogik der Medien untersucht, rücken aus geschichtswissenschaftlicher Perspektive stärker gesellschafts-, sozial- und kulturgeschichtliche Fragestellungen in den Mittelpunkt.

¹ Vgl. u.a. Otfried JARREN, »Mediengesellschaft« – Risiken für die politische Kommunikation, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, B 41–42 (2001), S. 10–19; Kurt IMHOF u.a. (Hg.), Demokratie in der Mediengesellschaft, Wiesbaden 2006.

FRANK BÖSCH

Limites de «l'État autoritaire» Médias, politique et scandales dans l'Empire

Il ne fait pas de doute que l'Empire allemand était une société autoritaire. Les innombrables modernisations, mises en évidence ces dernières années, y compris pour cette époque, ne parviennent guère à le masquer. Il ne semble malgré tout pas inopportun d'étudier plus attentivement l'image de «l'État autoritaire» et, en particulier, d'examiner ses transformations à l'époque wilhelminienne. Ce qui a jusqu'ici beaucoup été fait en s'intéressant à la culture des grandes villes et aux organisations de la société civile à la fin du XIX^e siècle – en étudiant par exemple les unions, les associations et les partis¹. C'est surtout l'introduction du suffrage universel pour les hommes qui a été considérée comme le point de départ des processus de politisation et de démocratisation². On a cependant objecté, à juste titre, que même les organisations par milieux socioculturels qui avaient un grand nombre d'adhérents, celles de la social-démocratie et du catholicisme, ne concernaient qu'une assez faible partie de la société.

En revanche, le début de la médiatisation, qui remet souvent en question l'État autoritaire par des coups médiatiques, eut un assez grand retentissement dans la société. Car, on le sait, à la fin du XIX^e siècle, on assista, en Allemagne aussi, à une véritable révolution médiatique. Il convient de rappeler, par exemple, l'instauration rapide de dépêches télégraphiques internationales, la formation d'une presse de parti ou de masse différenciée, avec des reportages de correspondants professionnels, ou l'apparition de magazines illustrés de photos ou de journaux satiriques à gros tirages³. À eux seuls, les tirages des journaux atteignaient 20 millions d'exemplaires. Toutes les études générales sur l'Empire mentionnent cette expansion des médias⁴. Mais en a-t-on vraiment tiré les conséquences pour interpréter la tectonique du pouvoir dans l'Empire?

On n'a guère jusqu'à présent intégré cette révolution des médias dans l'histoire générale de l'Empire afin d'en expliquer les processus sociaux et politiques. De même que les photographies, les journaux passèrent longtemps davantage pour des concep-

teurs de citations éloquentes. Il y a eu jusqu'ici étonnamment peu d'études, étayées par des sources, sur l'évolution des rapports entre la politique et les médias depuis la médiatisation, vers 1900, et sur les transformations qu'elle a entraînées dans la culture politique de l'Empire. Elles se sont jusqu'ici concentrées essentiellement sur trois axes de recherches. Le premier était l'étude de la répression et de l'orientation de la presse par l'État, c'est-à-dire notamment les mesures de censure et la répression des journalistes de même que les tentatives officieuses destinées à influencer la presse, comme les pratiquèrent Bismarck ou Otto Hammann, chef du service de presse au ministère des Affaires étrangères⁵. Le second était constitué de divers travaux portant sur la couverture d'événements politiques et de personnes du point de vue de la presse, soit en fonction de l'idéologie de quelques journaux, soit, comme cela se fait davantage aujourd'hui, en se fondant sur les débats de l'ensemble de la presse⁶. Concernant le troisième axe de recherches, sont apparues, ces dernières années, quelques études analysant, pour Berlin du moins, la manière dont les médias ont transformé la vie de la métropole, par exemple au moment de procès pour meurtre, de chasses aux criminels ou de nouvelles à sensation banales⁷. Ces travaux se sont davantage interrogés sur l'effet rétroactif du contenu des médias sur la société. Dominik Geppert a récemment montré que, même en politique étrangère, les médias essayèrent effectivement de jouer le rôle des diplomates⁸.

Toutes ces études, qui constituent une importante base de travail, amènent à se demander dans quelle mesure la nouvelle opinion publique formée par les médias, qui était dotée d'une large assise et de réactions rapides, a contribué à remettre en question l'État autoritaire et à lui fixer des limites. En ce sens, il faut voir mon article comme un plaidoyer visant à prendre autant au sérieux les médias, en tant qu'acteurs historiques, que leurs impacts, qui ont fait émerger des interprétations et des actions socialement importantes. En effet, la population ne fut pas la seule à se guider de plus en plus sur le contenu des médias, ce fut aussi le cas des hommes politiques. Il y a naturellement de

1 Sur le débat, cf.: Thomas KÜHNE, *Demokratisierung und Parlamentarisierung. Neue Forschungen zur politischen Entwicklungsfähigkeit Deutschlands vor dem Ersten Weltkrieg*, dans: *Geschichte und Gesellschaft* 31 (2005), p. 293–316.

2 Margaret Lavinia ANDERSON, *Practicing Democracy. Elections and Political Culture in Imperial Germany*, Princeton 2000.

3 Comme premier aperçu, cf. Jürgen WILKE, *Grundzüge der Medien- und Kommunikationsgeschichte. Von den Anfängen bis ins 20. Jahrhundert*, Cologne 2000, p. 259–287.

4 Cf. par exemple: Hans-Ulrich WEHLER, *Deutsche Gesellschaftsgeschichte*, vol. 3: *Von der »Deutschen Doppelrevolution« bis zum Beginn des Ersten Weltkrieges, 1849–1914*, Munich 1995, p. 1236–1249. Wehler souligne la »pluralité« de l'opinion publique d'alors (p. 1248), mais relègue cependant les médias dans une section isolée, en marge du chapitre sur la culture, tout à fait en fin d'ouvrage.

5 Rapport de recherches récent: Frank BÖSCH, *Zwischen Politik und Populärkultur. Deutsche und britische Printmedien im 19. Jahrhundert*, dans: *Archiv für Sozialgeschichte* 45 (2005), p. 549–585. Il convient de signaler à titre d'exemple: Gunda STÖBER, *Pressepolitik als Notwendigkeit. Zum Verhältnis von Staat und Öffentlichkeit im Wilhelminischen Deutschland 1890–1914*, Stuttgart 2000; Hans-Wolfgang WETZEL, *Presseinnenpolitik im Bismarckreich (1874–1890). Das Problem der Repression oppositioneller Zeitungen*, Frankfurt/M. 1975.

6 Surtout la récente étude sur Guillaume II. Cf. Martin KOHLRAUSCH, *Der Monarch im Skandal. Die Logik der Massenmedien und Transformationen der wilhelminischen Monarchie*, Berlin 2005; Lothar REINERMANN, *Der Kaiser in England: Wilhelm II. und sein Bild in der britischen Öffentlichkeit*, Paderborn 2001.

7 Philipp MÜLLER, *Auf der Suche nach dem Täter. Die öffentliche Dramatisierung von Verbrechen in Berlin des Kaiserreichs*, Frankfurt/M. 2005; Benjamin Carter HETT, *Death in the Tiergarten: Murder and Criminal Justice in the Kaiser's Berlin*, Cambridge (Mass.) 2004; Peter FRITZSCHE, *Reading Berlin 1900*, Cambridge (Mass.) 1996.

8 Dominik GEPPERT, *Pressekriege. Öffentlichkeit und Diplomatie in den deutsch-britischen Beziehungen (1896–1912)*, Munich 2007. Cf. aussi: Ute DANIEL, *Einkreisung und Kaiserdämmerung. Ein Versuch, der Kulturgeschichte der Politik vor dem Ersten Weltkrieg auf die Spur zu kommen*, dans: Barbara STOLLBERG-RILINGER (dir.), *Was heißt Kulturgeschichte des Politischen?*, Berlin 2005, p. 279–328.

nombreuses manières d'analyser les relations entre la presse, la politique et l'opinion publique. L'approche que j'avais choisie dans un projet de recherches récemment achevé était celle d'un examen approfondi des scandales politiques, à l'aide de comparaisons internationales⁹. Les scandales constituent en effet, d'une certaine manière, un moyen de discerner plus précisément ces interactions et de les rattacher aux débats menés jusqu'ici sur l'Empire.

On peut définir analytiquement le scandale comme une transgression des normes rendue publique qui déclenche l'indignation dans une grande partie de la société¹⁰. Une violation des normes non publique n'est donc pas plus un scandale qu'une action dont ne s'indignent que quelques journaux ou députés. La puissance d'action du scandale tient justement à ce que l'indignation qu'il suscite dépasse les frontières idéologiques. Les scandales sont donc des situations d'exception. Cependant, comme on le montrera, ces situations d'exception, qui remettaient en question l'État autoritaire, se sont multipliées dans l'Empire. Ce qui contribua, telle est la thèse défendue, à transformer les normes morales et juridiques et à limiter les excès de pouvoir arbitraires. Après une courte analyse des caractéristiques des scandales, l'article montrera, par l'exemple de quelques secteurs, la manière dont les scandales fixèrent des limites à l'État autoritaire.

LES SCANDALES, PHÉNOMÈNES TRANSNATIONAUX DE LA FIN DU SIÈCLE

Les scandales ne sont évidemment pas un phénomène nouveau. Ils connurent au contraire, dès avant la Révolution française, une floraison internationale, qui s'explique tant par des transformations dans la structure des médias que par de nouvelles formes de conflits politiques. Cependant, à la fin du XIX^e siècle, le nombre et l'importance des scandales augmentèrent soudain sensiblement. À côté de cas connus encore aujourd'hui – comme les affaires Eulenburg, du «Daily Telegraph» et de Saverne –, il y eut nombre d'autres scandales qui occupèrent l'opinion publique d'alors et la politique durant souvent des mois et des années. En matière coloniale, le grand public s'indigna par exemple des scandales provoqués par Wehlan et Leist (1894–1895), Carl Peters (1896–1897), ainsi que Puttkamer et Horn (1906), qui, chacun à sa façon, avaient abusé de leur pouvoir dans les colonies. On découvrit des pratiques de corruption, par exemple dans les scandales révélant que Krupp soudoyait l'administration de l'armée (1912–1913) ou concernant des journalistes, dans le scandale Leckert-Lützow (1896–1897). Le comportement de Guillaume II ne fut pas le seul à provoquer de nombreux scandales, ce fut aussi le cas de celui de son entourage, par exemple ce que l'on a appelé le scandale Kotze (1894) ou celui du «Kladderadatsch», la même année. Même

⁹ Cf. de manière détaillée, Frank BÖSCH, *Die Politik der Sensationen. Skandale im Kaiserreich und viktorianischen Großbritannien*, Munich 2008.

¹⁰ Avec cette triade, je suis, de manière légèrement modifiée, notamment les réflexions stimulantes de Karl Otto HONDRICH, *Enthüllung und Entrüstung. Eine Phänomenologie des politischen Skandals*, Francfort/M. 2002, p. 40 et 59.

les transgressions sexuelles prirent une dimension politique, comme par exemple le scandale provoqué par la révélation de l'homosexualité de F. A. Krupp (1902) ou du député antisémite au Reichstag, Schack (1909).

Cette nette augmentation des scandales ne s'explique pas seulement par l'exercice autoritaire du pouvoir dans l'Empire, qui, avec le début de la modernité classique, paraissait de plus en plus rétrograde. Une comparaison internationale montre qu'on aurait tort d'y voir un Sonderweg allemand avant l'heure. Car, vers 1890, tous les pays voisins de l'Ouest connurent eux aussi un fort accroissement du nombre de scandales. Il suffit par exemple de rappeler ceux qui eurent lieu en France à la même époque, tels celui de Panama, l'affaire Dreyfus ou l'affaire Caillaux, qui s'acheva en 1914 avec le coup de feu mortel tiré sur le rédacteur en chef responsable¹¹. Même en Grande-Bretagne, pays libéral, une tendance identique se dessina à cette période. Ce n'est qu'alors que se multiplièrent les scandales de nature sexuelle – comme les scandales Dilke, Parnell ou l'affaire de Cleveland Street –, ou tenant aux pratiques coloniales – comme celles de la troupe de l'expédition Stanley – ou encore provoqués par le favoritisme politique dont bénéficiaient des entreprises comme Marconi¹². Les scandales étaient donc un phénomène international, s'expliquant par la nouvelle médiatisation et la politisation de la société qui l'accompagnait. Manifestement, dans les grandes nations industrielles, la communication politique connut exactement la même évolution. La formation parallèle d'une presse de masse efficace et de groupes politiques bien organisés encouragea une critique politique véhiculée par des médias, jouant sur l'émotion et la polarisation, qui se traduisait par des scandales. Ce qui, pour un gouvernement autoritaire comme l'Empire, constituait une provocation particulière.

Les scandales étaient des phénomènes transnationaux transcendant les frontières. Les grands scandales provoquaient un transfert des accusations correspondantes ou des techniques de campagne. Toutefois, elles n'y déployaient un effet identique que si les dispositions culturelles des différents pays s'y prêtaient. Il fallait aussi des éléments de preuves sans lesquels le scandale se retournait contre l'accusateur. Ainsi, aussitôt après le scandale de Panama, qui révéla la corruption de nombreux hommes politiques et journalistes français, l'antisémite Hermann Ahlwardt fit courir en Allemagne des accusations de corruption antisémites identiques. Il affirma, dans la presse et au Reichstag, que l'État avait été escroqué d'environ 100 millions de marks par le monde de la finance juif lors de la fondation du Fonds impérial des invalides et que, entre autres, le ministre des Finances von Miquel et quelques députés étaient impliqués dans ce complot¹³. Mais, faute d'avoir apporté les preuves de cette affirmation populiste, le scandale se retourna contre les antisémites eux-mêmes. Karl Liebknecht eut plus de succès lorsqu'en 1912 il établit lui aussi un lien explicite entre des accusations de corruption

¹¹ Cf. par exemple Pierre-Alexandre BOURSON, *L'affaire Panama*, Paris 2000; Edward BERENSON, *The Trial of Madame Caillaux*, Berkeley 1992.

¹² Une utile première classification pour l'Angleterre: John B. THOMPSON, *Political Scandal. Power and Visibility in the Media Age*, Cambridge 2000.

¹³ *Verhandlungen des Reichstages (RT)*. Stenographische Berichte 18.3.1893, VIII^e législature, II^e session, 70^e séance, p. 1736–1738; 20.3.1893, *ibid.*, p. 1745–1750; *Vossische Zeitung* n^o 138, 22.3.1893.

de l'administration militaire et le scandale de Panama, car il disposait de copies de lettres compromettantes¹⁴. Le SPD reprit l'exemple anglais en révélant en 1902 l'homosexualité de Friedrich Alfred Krupp dans »Vorwärts«, pour frapper ainsi l'un des plus importants représentants du capitalisme bourgeois et de la militarisation, qui, de surcroît, passait pour un ami de l'empereur¹⁵. En Grande-Bretagne, dès les années 1880, toute la classe politique avait en effet découvert qu'il était efficace de ruiner la réputation de ses rivaux politiques en les accusant de transgresser les normes sexuelles. De même, les accusations portées contre la violence des employés de l'administration coloniale, Leist et Wehlan, étaient liées aux récits parfaitement identiques qui avaient circulé peu auparavant en Grande-Bretagne sur l'expédition de Stanley. Même si les transferts de ce genre se faisaient rarement de façon explicite, la succession d'accusations identiques transcendant les frontières montre cependant que les médias et les hommes politiques allemands prenaient des leçons auprès des pays occidentaux.

Si l'on conçoit le scandale comme moyen d'étudier l'interaction entre la politique et les médias se pose d'abord la question de savoir qui, chaque fois, dévoilait le scandale. Leur multiplication dans le monde entier amène à la conclusion qu'ils étaient dus avant tout à une forme nouvelle de journalisme autonome qui, en tant que »quatrième pouvoir«, s'attaquait aux hommes politiques et aux fonctionnaires. Le *muckracking* américain et le *new journalism* britannique sont considérés comme du grand récit dans toute l'histoire de la presse qui repousse à la fin du XIX^e siècle la naissance du journalisme d'investigation¹⁶. L'étude du déroulement des scandales amène cependant à d'autres résultats. Dans la plupart d'entre eux, on voyait plutôt se dessiner une étroite connivence entre journalistes et hommes politiques. Ce sont d'une part les »journalistes politiques«, qui, ayant des échanges étroits avec le monde politique et voulant eux-mêmes façonner la politique, étaient responsables des révélations. À cet égard, Maximilian Harden en fut certainement le prototype allemand et W. T. Stead, notamment, celui de l'Angleterre¹⁷. D'autre part, les scandales étaient lancés par des hommes politiques qui étaient également journalistes. Ce fut particulièrement le cas au sein de la social-démocratie, où environ la moitié des députés au Reichstag avaient une expérience journalistique. Mais de nombreux journalistes émergèrent aussi dans les partis bourgeois. Par exemple, le jeune centriste Matthias Erzberger, qui, à partir de 1905, dévoila de nombreux scandales dans les colonies, écrivait parallèlement des articles sur ces sujets dans des journaux proches du centre, tel le »Kölnische Volkszeitung«¹⁸. Soit

¹⁴ Frank BÖSCH, Krupps »Kornwalzer«. Formen und Wahrnehmungen von Korruption im Kaiserreich, dans: Historische Zeitschrift 270 (2005), p. 337–379.

¹⁵ Vorwärts, 15.11.1902, p. 2–3.

¹⁶ Cf. par exemple des ouvrages tels que: Ernst BOLLINGER, Pressegeschichte II: 1840–1930. Die goldenen Jahre der Massenpresse, Fribourg (Suisse) 2000; Kevin WILLIAMS, Get me a Murder a Day! A History of Mass Communication, Londres 1998.

¹⁷ Il manque encore une biographie de fond sur les deux journalistes, cf. pour le moment, en particulier: Raymond L. SCHULTS, Crusader in Babylon. W. T. Stead and the Pall Mall Gazette, Lincoln 1972; Harry F. YOUNG, Maximilian Harden. Censor Germaniae. Ein Publizist im Widerstreit 1892 bis 1927, Münster 1971.

¹⁸ Sur l'activité journalistique d'Erzberger: Christian LEITZBACH, Matthias Erzberger. Ein kritischer Beobachter des Wilhelminischen Reiches 1895–1914, Francfort/M. 1998.

les scandales paraient directement du Reichstag et faisaient parallèlement l'objet d'articles dans la presse, soit les hommes politiques reprenaient aussitôt au Reichstag l'article de presse correspondant, à la parution duquel ils avaient souvent participé. Quelques députés du Reichstag devinrent ainsi de véritables stars, dont les lecteurs de journaux attendaient les discours.

Les scandales révélés par la presse émanaient rarement des journaux de masse à gros tirages et plutôt non partisans (comme le »BZ am Mittag« ou le »Daily Mail«), mais essentiellement de quotidiens plus petits, quoique ayant un fort positionnement sur le plan politique, ou de journaux de qualité proches de partis. La presse de masse ne renforçait la dynamique du scandale que dans la seconde phase, lorsque les audiences judiciaires permettaient aux journalistes de faire des reportages détaillés. Ils les complétaient par leurs propres recherches sur place ou par des illustrations et des caricatures qui ridiculisaient les hommes politiques et les fonctionnaires concernés. Face aux scandales, les autorités étatiques et la justice montraient une remarquable impuissance, comme le prouve la correspondance interne. Car les formes classiques de répression, telles que procès, arrestations ou censure leur paraissaient à juste titre contre-productives. Leur intervention n'aurait fait qu'accroître l'attention que l'opinion publique portait aux accusations, d'autant qu'elle donnait aux témoins de toutes classes l'occasion de s'exprimer publiquement et de s'en prendre aux puissants. En effet, tous les procès engagés malgré tout, parce que le sens de l'honneur semblait les rendre inévitables, ne faisaient qu'accroître la dynamique des scandales.

Une première conclusion est donc que les scandales marquaient une modification transnationale de la communication politique dans les pays industriels. Les hommes politiques s'adaptaient aux logiques des médias pour atteindre leurs objectifs politiques fondamentaux. Ils étaient en même temps soutenus par des journalistes qui poursuivaient eux aussi des buts politiques par un nouveau style jouant sur l'émotion. On peut expliquer la manière dont ils fonctionnèrent en prenant l'exemple de quelques secteurs politiques.

LIMITES DU POUVOIR L'EXEMPLE DE LA POLITIQUE COLONIALE

La politique coloniale passe pour un secteur dans lequel l'Empire allemand montra tout particulièrement son visage autoritaire. La législation allemande autorisait des sanctions extrêmement sévères, et leur mise en œuvre s'avéra elle aussi brutale et pas seulement lors des massacres génocidaires en Afrique du Sud-Ouest et de l'Est¹⁹. À partir des années 1880, les libéraux, les sociaux-démocrates et une partie du centre

¹⁹ Cf. Harald SIPPÉL, Typische Ausprägungen des deutschen kolonialen Rechts- und Verwaltungssystems in Afrika, dans: Rüdiger VOIGT, Peter SACK (dir.), Kolonialisierung des Rechts. Zur kolonialen Rechts- und Verwaltungsordnung, Baden-Baden 2001, p. 351–372, ici p. 360; Jürgen ZIMMERER, Joachim ZELLER (dir.), Völkermord in Deutsch-Südwestafrika. Der Kolonialkrieg (1904–1908) in Namibia und seine Folgen, Berlin 2003.

surtout critiquèrent à maintes reprises les dysfonctionnements dans les colonies, sans parvenir cependant à attirer l'attention de manière efficace²⁰. Les choses changèrent à partir du milieu des années 1890. En étroite connivence avec des journalistes sociaux-démocrates et libéraux de gauche, les députés réussirent à déclencher une grande indignation dans l'opinion publique devant les pratiques coloniales en révélant comme exemples concrets les relations sexuelles entre de hauts fonctionnaires coloniaux et des Africaines ou des actes de violence barbares. Le scandale qui résulta de cette présentation émotionnelle permit de fixer des limites au comportement autoritaire des fonctionnaires et de discréditer le colonialisme dans son ensemble.

Les révélations en 1894 concernant le gouverneur par intérim et chancelier du Cameroun, Heinrich von Leist, marquèrent le début d'une longue série de scandales dans les colonies. Le «Berliner Tageblatt» commença par l'accuser d'avoir fait fouetter plusieurs femmes dahoméennes nues sous les yeux de leurs maris parce qu'elles refusaient de travailler sans être payées, déclenchant ainsi une révolte sanglante. La presse révéla également que le chancelier du Cameroun avait plusieurs fois abusé sexuellement de femmes qu'il avait emprisonnées comme prostituées forcées²¹. Divers députés du Reichstag s'emparèrent de l'affaire et crièrent au scandale. Le libéral Eugen Richter exigea des peines de prison, et le prince Arenberg, centriste, déplora plus tard que même les mauvais traitements infligés à un cheval fussent d'habitude plus fortement sanctionnés²². Le social-démocrate August Bebel avança d'autres accusations et apporta au Reichstag une chicotte pour montrer concrètement avec quoi les femmes nues et d'autres Africains avaient été fouettés jusqu'au sang²³. Bebel entra dans la logique des médias et du scandale en contribuant à la visualisation émotionnelle. Le fouet s'avéra un symbole central qui renforça les critiques.

Par la suite, les députés du Reichstag amplifièrent encore le scandale que les médias avaient révélé: ils réclamèrent l'ouverture d'une enquête, citèrent divers témoins susceptibles d'être interrogés sur les tortures et les exécutions et décrivent des comportements identiques chez d'autres fonctionnaires coloniaux²⁴. Dans la foulée, survint ainsi le scandale colonial concernant le vice chancelier du Cameroun, Wehlan. Les

²⁰ Cf. à titre introductif Horst GRÜNDER, *Geschichte der deutschen Kolonien*, Paderborn 2004.

²¹ Cf. en particulier *Berliner Tageblatt* n° 64, 5.2.1894, puis *Neue Deutsche Rundschau* avril 1894, notamment p. 343 et 347. La littérature a déjà traité des accusations elles-mêmes, mais guère de leur apparition, ni de la structure et des conséquences du débat public. Sur le déroulement des événements, cf. de brèves indications dans: Martin SCHRÖDER, *Prügelstrafe und Züchtigungsrecht in den deutschen Schutzgebieten Schwarzafrikas*, Münster 1997, p. 35-38; Gotthilf WALZ, *Die Entwicklung der Strafrechtspflege in Kamerun unter deutscher Herrschaft 1884-1914*, Fribourg-en-Brisgau 1981, p. 59-64.

²² Cf. RICHTER RT 13.4.1894, IX^e législature, II^e session, 1893/1894, 8^e séance, vol. 135, p. 2078. ARENBERG RT 13.3.1896, IX^e législature, IV^e session, 1895-1897, 59^e séance, vol. 144, p. 1421.

²³ RT 16.2.1894, IX^e législature, II^e session, 1893/1894, 51^e séance, vol. 135, p. 1294. Cf. aussi: Maria-Theresia SCHWARZ, «Je weniger Afrika, desto besser». Die deutsche Kolonialkritik am Ende des 19. Jahrhunderts. Eine Untersuchung zur kolonialen Haltung von Linksliberalismus und Sozialdemokratie, Francfort/M. et al. 1999, p. 285.

²⁴ Cf. notamment VOLLMAR RT 28.3.1895, IX^e législature, III^e session, 71^e séance, p. 1751-1753; sur le débat, voir aussi: SCHRÖDER, *Prügelstrafe* (voir n. 21), p. 45-47.

lecteurs de journaux apprirent par exemple que l'on coupait des têtes pour servir de trophées, Leist faisait tuer des prisonniers au motif qu'ils seraient morts de toute façon et en faisait attacher d'autres en sang à des mâts jusqu'à ce que des vers se mettent dans leurs plaies²⁵. Même le célèbre scandale impliquant Carl Peters résultait en définitive de cette dynamique des scandales provoquée par la critique des méthodes coloniales: dans un débat au Reichstag sur Leist et Wehlan, August Bebel révéla que, par jalousie, le héros colonial Peters avait fait d'abord fouetter puis exécuter sa maîtresse africaine²⁶. Les scandales coloniaux culminèrent notamment en 1906 avec une même puissance d'action qui aboutit finalement au rejet du budget des colonies et à la dissolution du Reichstag.

Quels résultats scientifiques peut-on en tirer sur les limites fixées à l'État autoritaire dans sa politique coloniale? Grâce à l'indignation publique, la presse et les députés du Reichstag obtinrent d'abord que ces fonctionnaires soient limogés ou au moins mutés. Les jugements extrêmement bienveillants des cours de justice disciplinaires ne réclamèrent que le bannissement public des condamnés, qui émigrèrent par la suite. Les scandales obligèrent en outre les autorités impériales à un important travail éducatif pour éviter d'autres cas. Au-delà de l'instauration de normes morales, les scandales incitèrent à faire des réformes juridiques. Ainsi, début 1896, eut lieu la réforme des «juridictions indigènes dans les protectorats africains». Les réglementations qui suivirent prévoyaient qu'on ne pouvait obtenir d'aveux qu'en appliquant le Code de procédure pénale allemand. Le recours à des peines extraordinaires fut interdit et les châtements corporels furent au moins réduits et réglementés. On prit également un décret sur le comportement moral des fonctionnaires obligeant à intervenir en cas d'excès de pouvoir; le recours à la peine de mort fut limité²⁷.

Les scandales déclenchés par les médias et amplifiés par le Reichstag contribuèrent donc indéniablement à modifier les normes et les lois et à substituer de plus en plus des contrôles bureaucratiques à l'arbitraire des individus. En 1906 notamment, les scandales dans les colonies amenèrent aussi une réforme de l'administration coloniale. Avec Bernhard Dernburg, le chancelier du Reich Bülow choisit de mettre un banquier libéral à la tête de l'administration coloniale restructurée et le soutint dans ses réformes en matière de personnel et d'organisation²⁸. Les voyages de Dernburg dans les colonies allemandes et britanniques et ses efforts pour tirer parti de l'expérience anglaise relevaient de cette réforme de même que l'intense travail d'information mené auprès du public. En 1910, la pratique coloniale quotidienne et les peines infligées à la popula-

²⁵ C'est ce qui figure dans le journal de Valentini, qui fut lu au procès; cf. supplément à *Vorwärts* n° 6, 8.1.1896.

²⁶ RT 13.3.1896, IX^e législature, IV^e session, 1895-1897, 59^e séance, vol. 144, p. 1434. Sur cette affaire: Martin REUSS, *The Disgrace and Fall of Carl Peters: Morality, Politics, and Staatsräson in the Time of Wilhelm II.*, dans: *Central European History* 14 (1981), p. 110-141; Arne PERRAS, *Carl Peters and German Imperialism 1856-1918. A Political Biography*, Oxford 2004, p. 214-230.

²⁷ Cf. *Reichs-Anzeiger* n° 53, 29.2.1896, dans: *Bundesarchiv Coblenz (BAK) R 1001-5626*. Sur la réforme d'avril 1896, voir aussi: WALZ, *Entwicklung* (voir n. 21), p. 65 et 77.

²⁸ Werner SCHIEFEL, *Bernhard Dernburg 1865-1937. Kolonialpolitiker und Bankier im wilhelminischen Deutschland*, Zurich 1974.

tion indigène des colonies différaient de celles des deux décennies précédentes, de manière tendancielle au moins. De plus, la promotion de l'image dans les médias du nouveau secrétaire d'État aux Colonies peut être interprétée comme le résultat de la médiatisation de la politique qu'introduisirent les scandales.

Cependant, l'action par les scandales coloniaux montra elle aussi ses limites. Les tentatives du SPD pour provoquer de nouveau des scandales identiques échouèrent clairement lors des guerres en Afrique du Sud-Ouest²⁹. Bien qu'aujourd'hui les massacres qui s'y produisirent paraissent «scandaleux», ils ne firent pas scandale à l'époque, parce que la majorité de l'opinion publique estimait qu'il s'agissait d'une situation de guerre dans laquelle l'Allemagne devait se protéger par tous les moyens. Les récits en sens contraire, qui, dans les médias et au Reichstag, évoquaient les destins individuels de colons blancs tués de manière atroce, contrecarrèrent la puissance émotionnelle de la description des assassinats de Hereros³⁰. Même lors de l'intervention allemande dans l'insurrection des Boxers, les journaux et les députés sociaux-démocrates ne parvinrent pas, malgré leurs efforts, à faire apparaître comme scandaleuses les brutalités qu'ils dénoncèrent de nouveau à l'aide d'exemples rapportés par des témoins oculaires dans leurs lettres³¹. En Grande-Bretagne, quelques journalistes et hommes politiques, tels W. T. Stead ou Lloyd George, ne parvinrent pas non plus à créer un scandale sur la manière dont était conduite la guerre des Boers; même les rapports sur les femmes et les enfants mourant dans des camps de concentration ne déclenchèrent qu'une indignation limitée dans leur pays³². Ces exemples montrent que les scandales ne pouvaient être mis en scène n'importe quand par les médias, mais qu'ils dépendaient des tendances de l'opinion publique. Les révélations de nature à faire scandale trouvaient manifestement leurs limites dans les situations de guerre, car le patriotisme occultait les normes morales.

²⁹ Cf. le rapport AA 7.11.1904, dans: BAK N 1016-29; Vorwärts, 16.6.1905; Hans-Christoph SCHRÖDER, Sozialismus und Imperialismus. Die Auseinandersetzung der deutschen Sozialdemokratie mit dem Imperialismusproblem und der »Weltpolitik« vor 1914, Hanovre 1968, p. 163 et 186; Michael SCHUBERT, Der schwarze Fremde. Das Bild des Schwarzafrikaners in der parlamentarischen und publizistischen Kolonialdiskussion in Deutschland von den 1870er bis in die 1930er Jahre, Stuttgart 2003, p. 254.

³⁰ Cf. *ibid.*, p. 235; Helmut Walser SMITH, The Talk of Genocide, the Rhetoric of Miscegenation: Notes on Debates in the German Reichstag Concerning Southwest Africa, 1904-1914, dans: Sara FRIEDRICHMEYER et al. (dir.), The Imperialist Imagination. German Colonialism and its Legacy, Ann Arbor 1998, p. 107-123, notamment p. 112.

³¹ Pour ce faire, »Vorwärts« s'appuyait non seulement sur des compte rendus de soldats, mais aussi sur ceux de journalistes de quotidiens bourgeois, comme les correspondants de guerre du »Berliner Lokal-Anzeiger«, de missionnaires et de professeurs; cf. avocats de Vorwärts, 11.6.1901, dans: Bundesarchiv/Lichterfelde NY 4060-58. Sur le débat, voir aussi Ute WIELANDT, Michael KASCHER, Die Reichstagsdebatten über den deutschen Kriegseinsatz in China. August Bebel und die »Hunnenbriefe«, dans: Susanne KUSS, Bernd MARTIN (dir.), Das Deutsche Reich und der Boxeraufstand, Munich 2002, p.183-201.

³² Cf. par exemple: Mark HAMPTON, The Press, Patriotism, and Public Discussion. C. P. Scott, the Manchester Guardian and the Boer War, dans: Historical Journal 44 (2001), p. 177-197; Paula M. KREBS, Gender, Race, and the Writing of Empire. Public Discourses on the Boer War, Cambridge 1999.

COMPORTEMENT AUTORITAIRE DE L'ADMINISTRATION ET DE L'ARMÉE

Même sur le territoire national, les scandales parvinrent à fixer des limites au comportement autoritaire des fonctionnaires et des officiers. Les rapports d'autorité avec les journalistes faisaient partie de l'héritage de l'État autoritaire de Bismarck. Les journalistes devaient ainsi payer leur accès aux ministères en passant des informations officieuses de complaisance. En échange, ou pour leurs services d'indicateurs de la police politique, ils étaient parfois rétribués sur le célèbre »fonds des reptiles«. Cependant, dans les années 1890, ce système fut complètement remis en question et dénoncé, notamment lors du scandale Leckert-Lützow en 1896-1897, qui doit son nom à deux journalistes soudoyés. Ce scandale montra que le commissaire en charge de la police politique, Eugen von Tausch, ne se contentait pas de rétribuer de son propre chef des journalistes pour de fausses informations, mais que celles qu'il leur soufflait à l'oreille étaient dirigées contre quelques ministres encombrants³³. Les sociaux-démocrates ajoutèrent à l'accusation en signalant qu'ils avaient été informés par leurs hommes de confiance qui, de leur côté, surveillaient les indicateurs de la police³⁴. La critique publique adressée à la police fut formulée de manière extrêmement claire. Les journaux libéraux, tel le »Berliner Tageblatt«, interprétèrent le fait que la police politique ait déformé, calomnié et falsifié des documents comme le signe de la décadence de l'État prussien: »On a découvert un système pourri et corrompu à un point que même le pessimiste le plus invétéré aurait cru impossible dans l'État prussien, dans l'Empire allemand«³⁵.

Le scandale provoqua durant des mois l'indignation de l'opinion publique contre la police politique. Les rapports qu'elle entretenait jusque-là avec des journalistes étaient devenus intolérables. L'affaire déclencha en même temps un débat public sur les normes qui devaient régir l'accès des journalistes aux ministres. Au cours du scandale, même le chancelier du Reich, Hohenlohe, prit position contre l'empereur et l'extrême droite, qui exigeaient que les journalistes critiques ne puissent être recus par les ministres³⁶. Notamment, le ministre de la Justice Marschall défendit au Reichstag son droit de parler aussi aux journalistes qui critiquaient sa politique, puisque les informations n'étaient pas données en récompense ou en punition d'articles. Il était en revanche essentiel de savoir si le journal était lu non seulement dans le pays, mais aussi à l'étranger³⁷, ce qui constituait une reconnaissance décisive du journalisme critique.

³³ La recherche n'a guère prêté attention à ce cas bien qu'il représentât une situation de crise fondamentale; de premières indications dans une perspective marxiste: Dieter FRICKE, Die Affäre Leckert-Lützow-Tausch und die Regierungskrise von 1897 in Deutschland, dans: ZfG 7 (1960), p. 1579-1603.

³⁴ RT 5.2.1897 IX^e législature, IV^e session 1895/1897, 16^e séance, vol. 6, p. 4482-4483; Staatsanwalt 4.11.1897, dans: Geheimes Staatsarchiv Berlin (GStA) HA I Rep. 84a 49813.

³⁵ Berliner Tageblatt n° 621, 6.12.1896.

³⁶ Hohenlohe 19.1.1897, dans: Verhandlungen des Hauses der Abgeordneten, 21^e séance, p. 533.

³⁷ RT 5.2.1897 IX^e législature, IV^e session 1895/1897, 168^e séance, vol. 6, p. 4476.

Vers 1900, les scandales contribuèrent aussi à fixer des limites à l'arbitraire militaire. Les explosions de violence et les duels d'officiers provoqués pour des raisons futiles et une conception exagérée de l'honneur militaire firent à cette époque de plus en plus scandale³⁸. Le plus célèbre, qui mettait en cause l'arrogance militaire, fut certainement celui du capitaine de Köpenick. Il fut maintes fois cité comme preuve de la soumission des Allemands devant les porteurs d'uniforme. Il fit cependant lui aussi apparaître les limites du système autoritaire. Les sarcasmes qu'il provoqua dans toute l'Allemagne montrèrent bien que ce comportement n'était pas tolérable³⁹. Comme pour le scandale impliquant la police politique, le débat sur cette affaire témoigna d'une prise de distance à l'égard de l'arbitraire militaire. Ce n'était pas le faux capitaine qui était scandaleux, mais le comportement des services administratifs qui avaient remis leur caisse aux porteurs d'uniforme. Le faux capitaine fut plutôt considéré comme un héros tragi-comique pour avoir ridiculisé l'administration et l'armée.

L'affaire de Saverne montra tout particulièrement à quel point la nouvelle opinion publique formée par les médias pouvait, en connivence avec le Reichstag, fixer des limites à l'arbitraire militaire⁴⁰. Bien que les insultes et le harcèlement de recrues alsaciennes par un lieutenant prussien, qui déclenchèrent le scandale, aient eu lieu à la périphérie de son territoire, grâce à la dynamique des médias, l'Empire entier ne tarda pas à s'indigner de ces événements. Les nombreux reporters sur place contribuèrent à propager des détails suscitant l'émotion. Les mesures autoritaires par lesquelles l'armée chercha à restaurer son autorité dans l'alsacienne Saverne (telles que perquisitions, passages à tabac et arrestations) renforcèrent notablement cette profonde indignation. Le cœur du débat qui s'ensuivit tourna rapidement autour de la question de savoir dans quelle mesure l'armée avait le droit d'usurper le pouvoir civil.

De même que l'épisode du capitaine de Köpenick, l'incident de Saverne permet différentes interprétations à l'égard de l'histoire générale de l'empire. Elle fut d'un côté considérée comme une preuve de la domination de l'armée en Allemagne qui, dans ce cas aussi, réussit à affirmer son pouvoir⁴¹. C'est ce que semble prouver l'acquittement des officiers inculpés et la mutation des fonctionnaires qui avaient exprimé des critiques. D'un autre côté, l'affaire prouve à nouveau que l'opinion publique formée par les

³⁸ Germania n° 239, 26.1.1896; Bringmann, Reichstag, p. 254–255. Sur le procès Krosigk, Vorwärts n° 1, 1.1.1903.

³⁹ Cf. aussi: Benjamin ZIEMANN, Der »Hauptmann von Köpenick« – Symbol für den Sozialmilitarismus im wilhelminischen Deutschland?, dans: Vilém PRECAN (dir.), Grenzüberschreitungen oder der Vermittler Bedrich Loewenstein, Prague 1999, p. 252–264; sur les sarcasmes déclenchés par l'affaire de Köpenick, cf. MÜLLER, Auf der Suche (voir n. 7), notamment p. 196–228.

⁴⁰ À la différence d'autres scandales, son importance a déjà à maintes reprises été soulignée et étudiée par la recherche. Pour une présentation détaillée, fondée sur les dossiers: David SCHOENBAUM, Zabern 1913. Consensus Politics in Imperial Germany, Londres 1982.

⁴¹ Des études déjà anciennes: Hans-Ulrich WEHLER, Der Fall Zabern. Rückblick auf eine Verfassungskrise des Wilhelminischen Deutschlands, dans: Die Welt als Geschichte 23 (1963), p. 27–46; identique à l'argument principal, mais dans une perspective marxiste: Kurt STENKEWITZ, Gegen Bajonett und Dividende. Die politische Krise in Deutschland am Vorabend des ersten Weltkrieges, Berlin[-Est] 1960, p. 125–140.

médias fixa des limites parfaitement claires à l'armée. C'est ce que traduit, premièrement, la protestation unanime de la majorité de la presse à l'égard de toutes les tentatives de justification de l'armée. Le scandale mettait en évidence que, loin d'avoir une action assimilatrice dans les territoires annexés, l'armée produisait l'effet exactement contraire. Deuxièmement, le scandale aboutit quand même à un vote de défiance contre le chancelier Bethmann par six septièmes des députés au Reichstag, montrant ainsi que le chancelier ne disposait pas de la majorité parlementaire. L'affaire porta aussi atteinte à la réputation de l'empereur et du Kronprinz qui avaient soutenu l'armée de manière particulièrement véhémement. En ce sens, le scandale affaiblit en même temps une forme d'autorité politique qui ne reposait sur aucune majorité. Troisièmement, malgré l'obstination affichée, on finit par procéder à une nouvelle réforme qui renforça l'administration civile à l'égard de l'armée. Au cabinet, le chancelier du Reich Bethmann persista à décréter que l'armée ne pouvait intervenir de son propre chef contre un civil que »si l'administration civile était dans l'incapacité de procéder à la réquisition«⁴². Contre la volonté du ministre de la Guerre Falkenhayn, le 19 mars 1914 fut pris un nouveau règlement intérieur sur l'usage des armes par l'armée, lui interdisant de décider elle-même de représailles et d'exercer des mesures de police sans en avoir été priée par l'administration civile⁴³. Quatrièmement, malgré leur acquittement, les officiers furent mutés. Le lieutenant Forstner fut envoyé à Bromberg, aussi loin que possible de l'Alsace. C'était une nette concession à la protestation publique. Les effets à long terme du scandale ne sont guère perceptibles, car la Première Guerre mondiale éclata peu après. Saverne constituait cependant un instantané prometteur.

LIMITES DE LA MONARCHIE

Les limites que l'opinion publique formée par les médias et le Reichstag fixaient à l'État autoritaire se traduisirent aussi par la transformation de l'attitude de ces médias et de leurs critiques à l'égard du leadership politique. Ce fut particulièrement le cas de leur relation à l'empereur et à son entourage. Avec le scandale de l'homosexualité de Moltke et d'Eulenburg, les journalistes réussirent en effet à discréditer le proche entourage de l'empereur et, du même coup, l'empereur lui-même⁴⁴. L'accusation politique au centre de l'affaire – il s'était créé une camarilla irresponsable autour du monarque – touchait également celui-ci. Au début des années 1890, en raison notamment des très nombreuses inculpations pour offense au souverain, la critique à l'égard de l'empereur s'exprimait essentiellement de manière cryptée, rappelant les allusions en forme de paraboles du Vormärz. Les mystérieuses allusions à l'empereur, qui pouvaient diffi-

⁴² Procès verbal du Staatsministerium du 3.2.1914 dans: GStA HA I, Rep. 90A, n° 3620.

⁴³ Cf. Ernst Rudolf HUBER, Deutsche Verfassungsgeschichte seit 1789, vol. 4: Struktur und Krisen des Kaiserreiches, Stuttgart 1969, p. 601–602; SCHOENBAUM, Zabern (voir n. 40), p. 160–161.

⁴⁴ Cf. KOHLRAUSCH, Monarch (voir n. 6), p. 229–242.

lement faire l'objet de qualification juridique, telles celles de Maximilian Harden ou de Ludwig Quidde, furent symptomatiques à cet égard.

La modification des formes de communication à l'endroit de l'empereur au tournant du siècle était également due à la médiatisation. Ce fut d'abord le cas des discours du souverain. Sur place, ils étaient souvent recus avec enthousiasme, car le public était galvanisé par la présence physique de l'empereur, qui parlait sans notes, et par l'expérience patriotique commune d'un groupe d'auditeurs très homogène qui, bien souvent, en l'absence de moyens de retransmission, ne comprenait pas exactement chaque mot⁴⁵. Or, du fait de la présence croissante de reporters, qui mettaient le texte à la disposition de l'opinion publique internationale, les discours improvisés prirent une tout autre portée. Ce qui était fait pour enflammer dans l'acte performatif du discours était étudié mot à mot une fois imprimé.

Cette tension se manifesta particulièrement dans le «discours des Huns», dont, comme on le sait, la formulation fit scandale; pour réprimer l'insurrection des Boxers, les soldats allemands devaient se battre sans quartier et sans faire de prisonniers, «comme il y a mille ans, les Huns sous la conduite de leur roi Attila»⁴⁶. L'échec de la tentative des autorités du Reich de diffuser une version édulcorée, acheva de ridiculiser l'impuissante censure. Les sociaux-démocrates présentèrent Guillaume II comme un malade de manière encore plus véhémente qu'auparavant en citant de nombreux autres extraits de ses discours dans lesquels l'empereur appelait à de sanglantes représailles⁴⁷. Les Libéraux le montrèrent à tout le moins comme un personnage faillible, dont ils soulignaient explicitement les erreurs. Ils contestaient autant le fait que les Chinois se soient comportés plus brutalement qu'aucun autre peuple dans l'Histoire que la légitimité d'une vengeance sanglante⁴⁸. Quant aux conservateurs, s'ils se gardèrent de critiquer l'empereur ouvertement, ils firent preuve pour le moins de duplicité en interprétant, avec de manifestes contorsions, les phrases qui posaient problème⁴⁹. Guillaume II apparut ainsi comme un monarque dont les discours n'étaient publiables qu'après avoir été soumis à la censure et complétés d'une explication de texte.*

Le «discours des Huns» repoussa tant les limites de ce qui pouvait être dit qu'un débat sur l'empereur eut lieu au Reichstag alors qu'on considérait jusqu'ici que sa personne ne pouvait pas faire l'objet de débats parlementaires. La principale accusation portée par August Bebel au Reichstag était que, par ses déclarations vengeresses, le monarque avait appelé directement à des meurtres violents, qui avaient ensuite été effectivement commis⁵⁰. Le libéral de gauche, Eugen Richter, se joignit à la critique de

⁴⁵ Cf. ici aussi: Christopher CLARK, *Kaiser Wilhelm II.*, Londres 2000, p. 160–172.

⁴⁶ Texte d'après les comptes rendus de presse, par exemple dans *Vossische Zeitung*, 28.7.1900, p. 1. Cf. aussi: Bernd SÖSEMANN, *Die sog. Hunnenrede Wilhelm II. Textkritische und interpretatorische Bemerkungen zur Ansprache des Kaisers vom 27. Juli 1900 in Bremerhaven*, dans: *HZ* 222 (1976), p. 342–358; ID., «Pardon wird nicht gegeben; Gefangene nicht gemacht». Zeugnisse und Wirkungen einer rhetorischen Mobilmachung, dans: Hans WILDEROTTER, Klaus POHL (dir.), *Der letzte Kaiser. Wilhelm II. im Exil*, Gütersloh 1991, p. 79–94.

⁴⁷ *Vorwärts*, 31.7.1900, p. 3.

⁴⁸ *Vossische Zeitung* n° 355, 28.7.1900, p. 1.

⁴⁹ Cf. par exemple *Neue Preußische Zeitung* n° 349, 28.7.1900, p. 1.

⁵⁰ Cf. le discours du 19.11.1900 dans: RT X^e législature, II^e session, vol. 179, p. 29.

Bebel et se prononça de manière générale pour que le Reichstag débâte des discours de l'empereur puisque ce dernier prenait continuellement des positions politiques, attaquait les partis du Reichstag et exprimait des critiques publiques. Richter exigeait donc un contrôle direct des discours de l'empereur sur la base d'accords avec les ministres⁵¹. Cette critique enfla au cours des années suivantes. En particulier, les discours de l'empereur après la mort de Krupp en 1902 susciterent non seulement un profond mécontentement dans la presse, mais aussi une résolution des chefs des groupes parlementaires conservateur, national-libéral et du centre. Ils exprimèrent au chancelier du Reich leur préoccupation devant les discours de l'empereur et appelèrent à une plus grande réserve, au sens de la Constitution⁵². Les scandales provoqués par ses discours transformèrent donc en violation des normes susceptible d'être sanctionnée les apparitions politiques de l'empereur qu'il avait décidées seul.

Le scandale le plus connu de ceux que déclencha le monarque, l'affaire du «Daily Telegraph», résultait lui aussi de l'incapacité de l'empereur de faire bon usage des médias. Bien que Guillaume cherchât toujours la proximité de ces derniers et confortât ses positions en se mettant lui-même en scène, il réussissait aussi mal à contrôler la diffusion internationale de ses déclarations dans la presse que celle de ses discours. Voulant avant tout plaire au journaliste du moment et au pays de celui-ci, il essaya d'abord de flatter l'Angleterre dans une interview au «Daily Telegraph», puis les USA dans l'interview donnée à Hale⁵³. On sait la tempête de protestations que déclenchèrent en 1908 dans l'opinion publique et dans tous les partis ses déclarations inexacts et peu diplomatiques. Cette affaire est une preuve de plus que, grâce aux scandales, les médias et le Reichstag fixèrent ensemble de nettes limites même à l'empereur. Le scandale modifia la position de fait du monarque et le discours à son endroit. Guillaume II se laissa même convaincre par Bülow de faire une déclaration dans laquelle il promettait à l'avenir de manifester davantage de réserve⁵⁴. L'empereur fut d'abord si blessé, y compris psychiquement, par la vaste indignation publique qu'il se borna à lire ses discours suivants⁵⁵. Le scandale aboutit effectivement à ce que le monarque fasse preuve de plus de réserve en matière politique à l'égard du gouvernement, du Reichstag et de l'opinion publique.

⁵¹ Discours du 20.11.1900 dans: RT X^e législature, II^e session, vol. 179, p. 53–54.

⁵² La lettre des chefs des groupes parlementaires du 20.1.1903 est reproduite dans: HUBER, *Deutsche Verfassungsgeschichte*, vol. 4 (voir n. 43), p. 439.

⁵³ Cf. Peter WINZEN, *Das Kaiserreich am Abgrund. Die Daily Telegraph-Affäre und das Hale-Interview von 1908. Darstellung und Dokumentation*, Stuttgart 2002.

⁵⁴ La déclaration préparée par Bülow pour le «Reichsanzeiger» est reproduite dans: WINZEN, *Kaiserreich* (voir n. 53), p. 247.

⁵⁵ Note de Zedlitz-Trützschler 26.11.1908, dans: ID., *Zwölf Jahre am deutschen Kaiserhof. Aufzeichnungen des Grafen Robert Zedlitz-Trützschler, ehemaliger Hofmarschall Wilhelm II.*, Berlin 1924, p. 194–201.

LES SCANDALES ET L'ÉTAT AUTORITAIRE RÉFLEXIONS FINALES

Les scandales ont permis de montrer comment les médias remirent en question l'autorité étatique et fixèrent de temps à autre des limites à l'État autoritaire. Ils ont également fait apparaître clairement l'étroite interaction des médias avec les députés du Reichstag, qui, de cette manière, gagnèrent en pouvoir face au gouvernement du Reich et à l'empereur⁵⁶. Certes, le Reichstag ne pouvait pas officiellement renverser les ministres, mais parvint à le faire grâce aux scandales en s'alliant aux médias. Il convient de rappeler par exemple la démission du ministre de l'Agriculture Podbielski au cours des scandales dans les colonies de 1906 ou celle du ministre de la Guerre Heeringen, qui n'avait pu parer au Reichstag les révélations de Karl Liebknecht sur la corruption dans l'administration de l'armée. De même, comme on l'a montré, les scandales permirent de lancer des réformes législatives et de modifier les structures administratives.

En même temps, la médiatisation et les scandales qu'elle amena élargirent le nombre de ceux qui participaient activement au changement de l'Empire. Des gens des classes inférieures pouvaient contribuer à déclencher des crises politiques qui ébranlaient tout l'Empire. Les déclarations au tribunal d'un pêcheur de Starnberg et d'un porteur de lait, témoignant de l'homosexualité d'Eulenburg, mirent en difficulté l'empereur et son entourage. Même les pétitions et les déclarations d'Africains contribuèrent, bien que de manière complémentaire, à faire perdre leurs postes à de nombreux haut fonctionnaires coloniaux et, en 1896 et en 1906, à la réorganisation de l'administration coloniale. En interaction avec le Reichstag, les médias avaient pour effet de rétrécir l'espace: des événements survenus à la périphérie la plus lointaine se retrouvaient au centre de la politique de Berlin sans qu'on puisse l'empêcher.

L'effet le plus important des scandales fut certainement de saper la foi en la légitimité des autorités politiques. Ils suscitaient à travers la société un mépris ironique devant lequel les autorités étatiques étaient impuissantes, car la dynamique spécifique des scandales contrecarrait toute tentative pour les manipuler »d'en haut«. Les scandales révélaient l'arbitraire des anciennes élites et continuaient en même temps à réduire la marge de manœuvre. L'existence même des scandales révélait que l'on trouvait déjà

un certain pluralisme d'opinion dans l'Empire; ce genre d'indignations collectives aurait été impossible dans un État totalement autoritaire. Les scandales encourageaient ce débat pluraliste à l'aide de thèmes communs qui transcendaient les frontières de classes.

Restait à savoir où menaient ces scandales. Au premier abord, la critique des autorités étatiques semble le signe d'une Allemagne démocratique, avec une opinion publique critique qui freinait consciemment l'arbitraire autoritaire et des indignations collectives qui confortaient en pratique les normes démocratiques. En même temps, le changement intervenu dans la communication politique renvoie aussi à l'échec de la république de Weimar, où la droite politique utilisa ces techniques, de manière populiste et en jouant sur les émotions, contre la démocratie. Il ne faut donc pas attribuer aux scandales une force démocratique en soi.

⁵⁶ On ne résumera pas ici le débat sur le pouvoir du Reichstag. Les limitations de son pouvoir législatif sont soulignées par exemple dans: WEHLER, *Deutsche Gesellschaftsgeschichte*, vol. 3 (voir n. 4), notamment p. 1039-1045; Volker BERGHANN, *Imperial Germany 1871-1914*, Oxford 1994, p. 191. En revanche, sur l'augmentation du pouvoir du Reichstag, par exemple: Christoph SCHÖNBERGER, *Die überholte Parlamentarisierung. Einflußgewinn und fehlende Herrschaftsfähigkeit des Reichstags im sich demokratisierenden Kaiserreich*, dans: *HZ* 272 (2001), p. 623-666; Manfred RAUH, *Die Parlamentarisierung des Deutschen Reiches*, Düsseldorf 1977; Thomas NIPPERDEY, *Deutsche Geschichte 1866-1918*, vol. 2: *Machtstaat vor der Demokratie*, Munich 1998; Marcus KREUZER, *Und sie parlamentarisierte sich doch. Die Verfassungsordnung des Kaiserreichs in vergleichender Perspektive*, dans: Marie-Luise RECKER (dir.), *Parlamentarismus in Europa. Deutschland, England und Frankreich im Vergleich*, Munich 2004, p. 17-40.